

МЕТОДЫ СОЦИОНИКИ

УДК 159.9

Аугустинавичюте А.

КОММЕНТАРИЙ К ТИПОЛОГИИ ЮНГА И ВВЕДЕНИЕ В ИНФОРМАЦИОННЫЙ МЕТАБОЛИЗМ

На основе типологии К. Г. Юнга и его представлений о психических функциях предложено построение структурных информационных моделей психики: четырехэлементной (модель Ю) и восьмиэлементной (модель А). Эти модели позволяют выделить и описать 16 типов информационного метаболизма, что значительно расширяет возможности юнговской типологии личности.

Ключевые слова: типология, психика, соционика, психическая функция, экстраверсия, интроверсия, тип информационного метаболизма, модель информационного метаболизма.

Типология Карла Густава Юнга¹ кардинально отличается от всех других типологий, которые, как правило, ограничиваются описанием поведения людей и классификацией этого поведения.

Юнг не ищет ни болезней, ни акцентуаций характера, он ищет структурные различия в восприятии и мышлении полностью здоровых, во всех отношениях нормальных индивидуумов, в каких склонностях, способностях и талантах эти структуры проявляются, к каким жизненным сложностям приводят.

(1) «Два лица, — говорит Юнг, — ... видят один и тот же объект, но они видят его не так, чтобы обе, полученные от этого картины, были абсолютно идентичны. Помимо различной остроты органов чувств и личного уравнения часто бывают глубокие различия в роде и размере психической ассимиляции перцепцируемого образа» (с.56)².

Типология Юнга — это типология здоровых людей, позволяющая понять и психику больного человека, а не наоборот, как это обычно бывает. Но она не завершена. Юнг дал лишь контурную карту человеческих типов, требующую доделок и завершения. Многие гипотезы и размышления автора типологии являются только рабочими гипотезами, догадками при попытке спроецировать модель человеческой психики.

Цель нашей работы — попытаться вникнуть в спроецированные Юнгом модели психики, показать, какие положения и категории можно считать полностью доказанными и неопровержимыми. И, насколько удастся, уточнить данную им контурную карту. Настало время рассмотреть те положения и рабочие гипотезы Юнга, которые отслужили свое время, не забывая притом, что понять Юнга до конца пока достаточно трудно, зачастую он глубже и точнее, чем кажется даже после основательного изучения. Кое-что из кажущегося сегодня недочетом, ошибкой, случайным словом или оговоркой, в будущем может раскрыться как еще одно недооцененное положение. Часто за, казалось бы, не к месту приведенной мыслью кроются постигнутые автором глубокие закономерности, которые он лишь поверхностно обрисовывает. И многое приходится открывать заново, чтобы убедиться, что у Юнга это «уже было», только — не вполне развернуто, нечетко сформулировано.

Нередко Юнгу инкриминируется ненаучность, неясность и непонятность используемой терминологии. Но ведь он, работая в первой половине XX века (1875-1961), попал в сферу непознанных объектов. Большинство используемых Юнгом терминов играют роль как бы

¹ - К. Г. Юнг. Психологические типы. М., 1924.

² - В данной работе цитируется только одно вышеуказанное произведение К. Г. Юнга, поэтому ограничиваемся указанием страницы.

первоначальных, условных «кличек», нужных для того, чтобы одну часть не до конца понятного явления отличить от другой его части. Без этого невозможно дальнейшее осмысление изучаемого объекта. Ученый, старающийся разгадать загадку человеческой психики, находится в положении, допустим, физика, изучающего глубинные процессы, которые нельзя увидеть собственными глазами, и информация о которых собирается только на основе наблюдения внешнего взаимодействия объектов. Всё написанное Юнгом — обобщение наблюдений за взаимодействием людей и попытки построить на основе этих наблюдений модели психики. Сам Юнг писал об этом:

- (2) «...я должен ограничиться изложением начал, которые я абстрагировал из подобных отдельных наблюдений. При этом дело идет не о дедукции а priori, как это могло бы показаться, а о дедуктивном изложении эмпирически приобретенных взглядов». (с.6)

Жаль, что другие исследователи человеческой психики пошли не по юнговской тропе, а начали кружить окольными дорогами. Поэтому до сих пор и у нас, и на Западе каждый из более или менее крупных специалистов пользуется различной типологией, а то и вообще обходится без нее. Это выглядит не менее странно, как если бы после Менделеева химики составляли свои собственные таблицы химических элементов.

Как и на каком основании появилась типология Юнга? По сути дела, это — усовершенствование модели Зигмунда Фрейда —

это — суперэго — ид.

Проверяя эту модель, Юнг убедился в том, что большая часть или даже все отношения человека с одушевленными и неодушевленными предметами, определяются **психической структурой людей**. То есть, что эти отношения бывают разными, и что причина этой разности — различие в психической структуре индивидов. Поэтому, используя отношения как отправную точку, можно сконструировать не одну, как у Фрейда, а несколько моделей психики, что и сделал Юнг. Сразу может возникнуть вопрос, почему исходной точкой были отношения? Как увидим дальше, это определяется тем, что автор типологии относился к «интровертированному» типу, сознательное восприятие которого обращено не к объектам, а к отношениям между ними.

Открытие Юнга — это открытие механизма селекции сигналов, воспринимаемых психикой. Этот механизм можно назвать **кодом информационного метаболизма (ИМ)**, или правилами языка, с помощью которого передается информация. Механизм образован из восьми элементов, разные комбинации которых дают шестнадцать кодов ИМ. Каждый человек — обладатель одного из таких кодов, поэтому, с точки зрения типологии Юнга, человек не только индивидуальность и представитель человеческого рода, но и представитель определенного типа ИМ. Типы информационного метаболизма — качественно отличающиеся составные элементы человечества.

Основой моделей ИМ стала своеобразная структура — сочетание восьми элементов, которые Юнг называл психическими функциями. Отличие между отдельными моделями в том, какие из элементов играют ведущую роль. Прежде всего, роль первой и второй функции. Хотя сам Юнг подчеркивал значение исключительно первой — основной функции:

- (3) «основными функциями, т. е. функциями, которые существенно отличаются от других функций, являются, по моему опыту, мышление, эмоции, ощущение и интуиция. Если привычно господствует одна из этих функций, то появляется соответствующий тип. Поэтому я различаю мыслительный, эмоциональный, сенсорный и интуитивный тип. Каждый из этих типов может быть интровертированным или экстравертированным...» (с.9).
- (4) «В общем, я различаю четыре основные функции, две рациональные и две иррациональные функции, а именно, мышление и эмоции, ощущение и интуицию. Почему именно эти четыре функции я признаю основными функциями, — я не могу привести оснований а priori, могу только сказать, что такое понимание сложилось у меня в течение многолетнего опыта» (с.94).

Объясняя эти положения, добавим, что если типы ИМ Юнг называл экстравертированными и интровертированными, то отдельные элементы-функции им назывались функциями с экстравертированной установкой и функциями с интровертированной установкой. Четыре функции с экстравертированной и четыре с интровертированной

установкой, итого — восемь. Поэтому мы везде говорим не о четырех, как Юнг, а о восьми элементах. Небезынтересно заметить, что то, что у Юнга называлось первой и второй функциями, является не чем иным, как Фрейдовским ЭГО.

Чистый тип

Часто задается вопрос, а не может ли человек быть и «экстравертом» (экстравертированным) и «интровертом» (интровертированным) одновременно. То есть, не может ли быть частично одним, частично другим. Мы положим конец недоразумениям, если уясним, что психика одного человека потенциально, то есть в своем зародыше, ничем существенным не отличается от психики другого. Не бывает и не может быть, чтобы в одном было что-то, чего в другом нет и следа. В каждом типе ИМ есть то же самое, только в разной степени развития. В каждом типе мы находим и механизм экстраверсии, и механизм интроверсии. Но у каждого один из них преобладает. Именно потому одних называем только экстравертированными, других только интровертированными.

- (5) «...каждый человек обладает общими механизмами, экстраверсией и интроверсией, и только относительный перевес одного или другого определяет тип» (с.6).
- (6) «...тип, т.е. привычная установка, в которой один механизм постоянно господствует, не будучи в состоянии, конечно, полностью подавить другой, так как он необходимо принадлежит к психической деятельности жизни. Поэтому, никогда не может существовать чистый тип в том смысле, что он полностью владеет одним механизмом при полной атрофии другого. Типическая установка всегда означает только относительный перевес одного механизма» (с.8).

Следует обратить внимание на употребляемое Юнгом и нами, подчеркнутое в приведенной цитате, понятие «чистого типа». Оно легко запутывает любого менее опытного читателя, которому кажется, что это «сам Юнг» утверждает, что чистых типов не бывает и потому каждый «немного экстраверт, немного интроверт». Хотя Юнг здесь утверждает лишь, что механизмы экстраверсии и интроверсии один без другого не существуют. Что то, является человек экстравертированным или интровертированным, определяется лишь перевесом одного из механизмов. Юнг пользовался понятием «специальных типов» или «функциональных типов», которые возникают благодаря «компенсации», то есть благодаря тому, что одновременно действуют оба механизма и все восемь элементов:

- (7) «...я попытаюсь...дать некоторую характеристику тех специальных типов, своеобразие которых определяется тем, что индивидуум приспосабливается и ориентируется главным образом посредством наиболее развитой у него функции. Я бы обозначил... последние — как функциональные типы» (с.10).

Когда мы говорим о типах информационного метаболизма, мы имеем в виду именно такие конгломераты, образованные из всех восьми элементов, в которых определенные элементы постоянно, играют ведущую роль. Поэтому, если в психике каждого человека есть все элементы, то, однако, нельзя сказать, что в ней есть немного от одного, немного от другого типа.

Вторым, часто двусмысленно понимаемым утверждением Юнга, является вопрос о том, возможно ли «гармоничное», т.е. равномерное развитие двух или большего количества элементов. Во избежание недоразумений, цитируем:

- (8) «Как показывает опыт, основные психологические функции редко или почти никогда не имеют равной силы или одинаковой степени развития у одного и того же индивидуума. Обычно та или другая функции перевешивает как в силе, так и в развитии» (с.27).
- (9) «Однако, — писал Юнг,—...существуют индивидуумы, у которых мышление стоит на одной высоте с чувствованием, причем оба обладают одинаковой сознательной мотивирующей силой. Но в таком случае дело идет не о дифференцированном типе, но об относительно неразвитом мышлении и чувствовании. Равномерная сознательность и бессознательность функций является поэтому признаком примитивного состояния духа» (с.88-89).

Наши исследования полностью подтвердили это утверждение: среди психически полноценных людей мы таких индивидуумов не встретили. Хочется лишь сразу добавить, что это правило верно для всех восьми элементов-функций. Каждый элемент выполняет другую функцию, отличается как количеством так и качеством воспринимаемой извне и

обрабатываемой информации. То есть, в модели ИМ каждый из восьми элементов исполняет совершенно другую роль.

Можно ли изменить тип человека? Нет, нельзя, и старание это сделать приводит к болезни:

(10) «Там, где имеет место...обусловленное внешним влиянием извращение типа, индивидуум в дальнейшем по большей части становится невротическим, и его излечение возможно только через выявление естественно соответствующей индивидууму установки» (с.13).

Наши наблюдения показывают, что этот процесс происходит всегда, если люди не обеспечены партнерами с дополняющей психикой, и каждый каждого старается превратить в своего дуала. Тот, кто этой борьбы не выдерживает, вынужден отказаться от реализации какой-либо части своей личности и становится невротиком.

Экстравертированные, экстраверты, экстратимы

Юнг разделял людей на экстравертированных и интровертированных. При психологически благоприятном климате такие индивиды по своей внешней активности почти не отличаются. С увеличением психологического дискомфорта одни «интровертируются», что называется «уходят в себя». Это — уход от непризнающих. Другие в тех же условиях «экстравертируются», становятся заметно и неуравновешенно активными и в поиске признающих. Эта, замеченная Юнгом, тенденция стала причиной появления терминов экстраверсия и интроверсия.

В психологической литературе взамен громоздких экстравертированный - интровертированный прижились термины экстраверт-интроверт. К сожалению, например, индивиды с экстравертированной установкой у Юнга и экстраверты у других авторов часто являются различными понятиями. По тесту Айзенка, в категорию интровертов попадает большинство экстравертированных интуитивных со второй функцией мышления лишь потому, что они сравнительно трудно устанавливают контакты с людьми. В то время как общительный сенсорный интровертированный со второй функцией эмоций чаще всего попадает в группу экстравертов. Карл Леонгард в книге «Акцентуированные личности» (Киев, 1981) определяет Дон Кихота как интроверта-мечтателя, а Санчо Панса как практического экстраверта. По нашим данным, первый является полностью обращенным к внешнему миру экстравертированным интуитивным типом, второй — очень практичным сенсорным интровертированным. По этим причинам, мы и не можем пользоваться терминами экстраверт-интроверт.

Термины Юнга экстравертированный-интровертированный громоздки. Еще более громоздки названия функций-элементов. Юнг их называет функциями в экстравертированной или интровертированной установке. При этом, те функции, которые находятся в экстравертированной установке, таковы потому, что они экстравертируются теми функциями, которые находятся в интровертированной установке. А те, что находятся в интровертированной установке, интровертируются теми, что находятся в экстравертированной установке. Поэтому для практического пользования мы считаем возможным создать новые, более простые термины. Функции в экстравертированной установке будем называть **экстратимными элементами**. Функции в интровертированной установке — **интротимными элементами**. Соответственно, определим экстравертированных и интровертированных индивидов — экстратимами и интротимами. Или, точнее, для обозначения индивидов с психическим равновесием, по аналогии с терминами шизотим-циклотим, будем пользоваться терминами экстратим-интротим. Экстравертированными и интровертированными же будем называть индивидуумов с явно экстравертированным или явно интровертированным поведением.

Модель К и модель Ю.

Открытое Юнгом образование из всех восьми элементов для удобства назовем моделью К (Карл). Но есть еще одна модель, образованная из четырех наиболее развитых и сознательных, по мнению автора, или — **дифференцированных** элементов, которую будем

называть моделью Ю (Юнг). По сути дела, это — юнговский механизм экстраверсии, когда речь идет об экстратимах, и механизм интроверсии — для интротимов.

(11) «Дифференцирование означает развитие отличий, выделение частей из целого... Пока функция в такой мере слита в другой или несколькими другими... что она не может выявиться сама по себе, то она находится в архаическом состоянии, она не дифференцирована, т. е. она не выделена из целого, как отдельная часть, и как таковая не существует сама по себе... Дифференцирование состоит в отделении функции от других функций и ее отдельных частей друг от друга» (с.93).

В конструкциях моделей К и Ю Юнгом установлены нижеприведенные закономерности, которые расшифровать по тексту Юнга было весьма трудно и порой даже невозможно, если бы не уверенность, что за всем, о чем пишет Юнг, стоит четкая структура.

1. Модель К образована из четырех пар однородных элементов, один из которых — интротимен, другой — экстратимен. Каждая такая пара, как уже упоминалось, объединена одинаковыми названиями, например, интротимное и экстратимное мышление.

Для обозначения четырех пар однородных элементов используем следующие символы:

мышление	■, □
эмоции	◤, ◥
ощущения	●, ○
интуиция	▲, △

четыре из них экстратимны: ■, ◤, ●, ▲

четыре — интротимны: □, ◥, ○, △

Те же восемь элементов можно разделить на

рациональные	■, □, ◤, ◥
и иррациональные	●, ○, ▲, △

Примечание: Деление на рациональные и иррациональные типы (Юнг) соответствует делению Кречмера на шизотимность и циклотимность. Эпитимы относятся к иррациональным.

2. В модель Ю из каждой пары однородных элементов попадает только один. Соотношение между интротимными и экстратимными элементами в ней 1:3 или 3:1. Два элемента рациональны, два иррациональны: если элемент, исполняющий роль первой функции рационален, то рационален и четвертый, а второй и третий — наоборот.

В экстратимной модели Ю первая функция экстратимна, остальные три -интротимны. В интротимной — наоборот. Это подтверждается следующим высказыванием Юнга о трех компенсирующих функциях.

(12) «Противостоящие этому мышлению <интровертированному> относительно бессознательные функции эмоций, интуиции и ощущения неполноценны и имеют примитивно экстравертированный характер...» (с.69).

Теперь нужно определить, которые из этих функций более, которые менее подавлены, т. е. выстроить их в ряд:

(13) «Всех типов, могущих встретиться в практике, касается основное положение, что они, помимо сознательной главной функции, обладают еще относительно сознательной вспомогательной функцией, которая во всех отношениях отличается от сущности главной функции» (с.89).

(14) «Второстепенной функцией, конечно, может быть только такая функция, сущность которой не является противоположностью главной функции. Например, рядом с мышлением второй функцией никогда не может быть чувство, так как его сущность находится в слишком сильной противоположности к мышлению. Мышление должно тщательно исключать чувство, если только оно хочет быть действенным...» (с.38).

(15) «Вторичная функция, согласно опыту, всегда такова, что ее сущность является иной, но не противоположной главной функции, так что, например, мышление как главная функция легко может соединиться с интуицией, как вторичной функцией, или так же хорошо с ощущением, но никогда... с чувством. Интуиция так же, как и ощущение, не противоположны мышлению, т. е. они не должны необходимо исключаться потому, что мышлению они

неподобны по сущности в обратном смысле, как чувствование, которое... конкурирует с мышлением...» (с.89).

Итак, вторая функция, следующая после первой рациональной функции, является иррациональной. О том, что третья тоже будет иррациональна, а четвертая рациональна, говорит следующее:

- (16) «у экстравертированного мыслительного ... торможению подвергаются прежде всего эмоции ... они наиболее интенсивно подавляются» (с.30). (17)»...как интровертированному мышлению противопоставляется примитивное чувствование... так против интровертированного чувствования выступает примитивное мышление...» (с.31).
- (18) «Соответственно сознательному содержанию функций образуется также бессознательное группирование функций. Так, например, сознательному практическому интеллекту соответствует бессознательная интуитивно-эмоциональная установка, причем функция чувствования подвергается относительно более сильному торможению, чем интуиция» (с.89).
- (19) «Его <сенсорного интровертированного> бессознательное проявляется, главным образом, в подавлении интуиции, которая имеет экстравертированный и архаический характер».

Отчетливо видно, что третья функция относится к той же группе рациональности, что и вторая, а четвертая к той, что и первая. Сознательным практическим интеллектом Юнг называл мыслительных экстравертов и интровертов, второй функцией которых является сенсорика. В наших символах модели практических интеллектов приобретут следующее выражение:

1) экстратим - ■○△□

2) интротим - □●▲■

Зная вышеуказанные закономерности, из имеющихся восьми элементов можно образовать 16 моделей Ю:

Экстратимные модели Ю

1. ■○△□
2. ■△○□
3. ■○△□
4. ●□△▲

5. ●□△▲
6. ▲△○□
7. ▲□△○
8. ▲△□○

Интротимные модели Ю

9. □●▲■
10. □▲●■
11. □●▲■
12. □▲●■

13. ○■▲■
14. ○■▲■
15. △■▲●
16. △■▲●

Для обозначения типа интеллекта достаточно первых двух элементов-функций: ■△, □●. Это то, что Фрейд назвал ЭГО.

Нашими исследованиями подтверждено наличие всех этих моделей в любом достаточно многолюдном социуме.

Юнг в своей типологии дал описание типов по первому элементу модели. Поэтому две модели объединялись под названием одного первого элемента. Мы везде будем говорить о 16 типах в соответствии с фактически имеющимся количеством моделей.

3. Модель К образована из модели Ю и зеркального ее отображения (тени). Это вытекает из следующего высказывания Юнга:

- (20) «...психическая компенсация к сознательной экстравертированной установке особенно подчеркнет субъективный момент... сильную эгоцентрическую тенденцию в бессознательном... Установка бессознательного для действительного дополнения сознательной экстравертированной установки имеет свойство интровертирующего характера. Она концентрирует энергию на субъективном моменте, т. е. на всех потребностях и побуждениях, которые подавлены и вытеснены слишком экстравертированной сознательной установкой» (с.18).

То есть, если модель Ю одного из типов — механизм экстраверсии:

■●△□

то его модель К — механизм экстраверсии плюс зеркальное отображение механизма интроверсии:

■○△□▲■●□

В равной мере, как в первой четверке три экстратимных элемента сгруппированы вокруг одного интротимного, так во второй интротимные сгруппированы вокруг одного

экстратимного. Максимально противоположными и несовместимыми являются однородные функции, так как

(21) «...обе точки зрения ведут непрерывную войну друг против друга» (с.126).

Поэтому логично, что первый и замыкающий элементы однородны, как это у нас и получилось.

Ошибочные гипотезы Юнга

Некоторые гипотезы и положения Юнга явно устарели, и их уже можно заменить другими.

1. Юнг не полностью чувствовал и не полностью передал различие между экстравертированностью ведущего психического механизма и экстравертированностью психики. У него первое как бы само собой переходило во второе и вместе взятое обозначало ориентировку на объект. И личность чуть ли не сливалась с внешними объектами, то есть с объектами ориентации.

То же самое происходит с интровертированностью ведущего психического механизма и интровертированностью психики. Первое переходит во второе, личность «уходит в себя», сворачивается, и отсюда прямой вывод, что она, т. е. личность, — ориентирована на субъект.

Если в случае с экстратимами, Юнг очень близок к правде, за исключением того, что субъект тоже является объектом и потому на него в сознательной жизни ориентирован не интротим, а тот же самый экстратим, то в случае с интротимами пришлось ввести совершенно новое понятие — понятие межобъективных и межсубъективных отношений. На которые в своей сознательной жизни и ориентируется интротим.

2. Автор типологии ошибся, когда пытался установить, что именно составляет конкретное содержание «психических функций», которые мы назвали элементами ИМ. Видимые различия в поведении людей при разных моделях психики были столь велики, люди так отличались своими жизненными установками, образом жизни и мышления, своими реальными способностями, что Юнгу пришло в голову, что образующими модели элементами может быть что-то другое, помимо основных психических функций: мышления, эмоций, ощущений, интуиции (ошибка Колумба у берегов Америки). Поэтому свои типы он и назвал:

ЭГО моделей в символах

- | | |
|--------------------------------------|--------|
| 1) Экстравертированный мыслительный | ■○, ■△ |
| 2) Экстравертированный эмоциональный | ■○, ■△ |
| 3) Экстравертированный сенсорный | ●□, ●□ |
| 4) Экстравертированный интуитивный | ▲□, ▲□ |
| 5) Интровертированный мыслительный | □●, □▲ |
| 6) Интровертированный эмоциональный | □●, □▲ |
| 7) Интровертированный сенсорный | ○■, ○■ |
| 8) Интровертированный интуитивный | △■, △■ |

Юнгу казалось, что, скажем, «эмоциональные экстравертированные» в своих суждениях руководствуются только чувствами, а не разумом. И он сам удивлялся, что влюбляются такие индивидуумы сознательно. Отсюда был только один шаг до вывода, что «мыслят» не только «мыслительные», что мышление других типов не менее сознательно, качественно и рационально, только каждый «мыслит» по-настоящему сознательно о другом или в другой ситуации. Этого шага Юнг не сделал.

В результате отсутствия такого вывода невольно сложилось впечатление, что хотя все типы обществу чем-то полезны, но они далеко не равноценны и «самым качественным», несомненно, является «мыслительный». Другие же в какой-то мере могут быть даже ошибками воспитания.

На проверку оказалось, что психические функции не что иное, как восприятие разных сторон конкретной и совершенно объективной действительности. Вся типология основана на том, что информация о внешнем мире дифференцирована, что разные типы личности полностью сознательно воспринимают и оценивают другие стороны того же объективного

материального мира. Психические типы Юнга — типы мышления, или интеллекта. Но, наверное, проще всего будет их называть типами ИМ, так как основное отличие между типами людей — разница в обмене информацией с внешним миром. Кроме того, этим названием мы хотя бы отчасти воздадим должное классику польской психиатрии А. Кемпинскому, создателю оригинальной и полностью созвучной с нашей типологией теории информационного метаболизма.

3. То ли ради упрощения сложной структуры излагаемой типологии, то ли потому, что Юнг недооценивал значения второй функции, он описал свойства и некоторые поведенческие моменты только восьми типов. То есть, объединил два типа в одном названии и не показал, как отражается на психике и поведении человека, какой из двух возможных элементов выполняет роль второй функции.

При описании всех 16 типов юнговская типология наверное очень скоро получила бы признание и стала популярной в кругах специалистов, мимо внимания которых не мог бы проскользнуть факт, что те же «типы», только под другими названиями, повторяются в большинстве других типологий и описываются в учебниках психиатрии. В силу того, что каждый тип ИМ имеет свое место наименьшего сопротивления (МНС) и наиболее ярко дает о себе знать при психических расстройствах, начиная с акцентуаций характера, неврозов и психопатий.

4. Предложенная Юнгом восьмиэлементная модель, которую мы назвали моделью К, в определенной мере оказалась временной и уже отслужившей рабочей гипотезой. Хотя подтвердилось, что тип ИМ определяется восемью элементами, модель К пришлось заменить на двухкольцевую модель А, с которой мы познакомимся в других разделах нашей работы. Здесь лишь заметим, что если модель К одного из типов ИМ имеет такой вид:

■○△□■▲●□

то модель А того же типа ИМ будет выглядеть так:

I блок ЭГО	■○
II блок СУПЕРЭГО	■▲
III блок СУПЕРИД ³	□▲
IV блок ИД	□●

5. Все функции Юнг разделил на рациональные, рассудочные: мышление, эмоции, и иррациональные, воспринимающие: ощущение, интуиция. При проверке оказалось, что все элементы ИМ, как рациональные, так и иррациональные, как экстра- так и интроимные и «воспринимают» и «рассуждают», а какой из этих родов активности перевешивает, зависит только от занимаемого элементом места в блоках модели А — т. е. от **функции, исполняемой элементом**.

При наших исследованиях оказалось, что у любого первого — акцептного — элемента блока перевешивает восприятие, у любого второго — репродуктивного — рассуждение.

Каждый элемент воспринимает и обрабатывает конкретную информацию своими способами. Количество информации и качество ее обработки обуславливается функцией, или местом элемента в модели А.

³ - Термин СУПЕРИД появился при разделении той части психики, которую З. Фрейд называл ИД, на ИД и СУПЕРИД.